|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 9798-05-10 מדינת ישראל נ' יאסין(עציר) ואח' | 27 דצמבר 2010 |

|  |
| --- |
| **בפני כב' השופטת צלה קינן-**  **המאשימה-**  **מדינת ישראל**  **נגד**  **הנאשמים-1. מוחמד יאסין ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)**  **2. גמאל יאסין ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)** |

להחלטה במחוזי (29-12-2010): [תפ 9798-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5028782) מוחמד יאסין (עציר) נ' מדינת ישראל שופטים: צילה קינן

ל במחוזי (21-01-2011): [תפ 9798-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5028782) מאשימה נ' מוחמד יאסין (עציר) שופטים: צילה קינן, עו"ד: ב[ע"פ 319/11](http://www.nevo.co.il/case/5699080) ארגוב ארצי, קובי טל, ב[ע"פ 319/11](http://www.nevo.co.il/case/5699080) ו ב[ע"פ 906/11](http://www.nevo.co.il/case/5699081) יעל שרף, ב[ע"פ 906/11](http://www.nevo.co.il/case/5699081) ו 1 ב[ע"פ 319/11](http://www.nevo.co.il/case/5699080) אלי סבן, שירות המבחן למבוגרים גב' שושנה אלימלך

לפסק-דין בעליון (05-12-2011): [עפ 319/11](http://www.nevo.co.il/case/5699080) מדינת ישראל נ' מוחמד יאסין שופטים: א' חיות, ח' מלצר, י' עמית, עו"ד: ב[ע"פ 319/11](http://www.nevo.co.il/case/5699080) ארגוב ארצי, קובי טל, בע"פ 319/11 ו בע"פ 906/11 יעל שרף, בע"פ 906/11 ו 1 בע"פ 319/11 אלי סבן, שירות המבחן למבוגרים גב' שושנה אלימלך

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. **פתח דבר**

הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב האישום המתוקן (א'), בעבירות הבאות:

**נאשם 1**, הורשע בשתי עבירות של נשיאת והובלת נשק שלא כדין ובשלוש עבירות של סחר בנשק שלא כדין לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא+ [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו- [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) +[144 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977. (להלן:"[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)"), בהתאמה.

**נאשם 2-** הורשע בשתי עבירות של נשיאת והובלת נשק שלא כדין לפי [סעיפים 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) +[144 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)ּ+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובשתי עבירות של סחר בנשק שלא כדין, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) +[144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) לחוק העונשין.

בהתאם להסדר הטיעון (ב'), תוקן כתב האישום כך, שבוטלו עובדות שייחסו לנאשמים עבירות נוספות של קשירת קשר לפשע והחזקת נשק שלא כדין.

כמו כן, סוכם כי "הטיעון לעונש יהיה חופשי".

ב. **עובדות כתב האישום המתוקן:**

במועדים הרלוונטיים, הופעל רחיב חיגאזי (להלן:"הסוכן") בשליחות משטרת ישראל ורכש בהוראתה, באישורה ובכספה כלי נשק ותחמושת באופן המתואר להלן:

אישום ראשון:

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו הנאשמים קשר למכור נשק ותחמושת לסוכן וזאת בלא רשות על פי דין להחזקת נשק ולעשיית עסקה בו (להלן:"הקשר"). מספר ימים עובר ליום 2.1.10, פגש נאשם 1 את הסוכן בטמרה ושוחח עימו על כך שימכור לו אקדח בתמורה לסך של 16,000 ₪ (להלן:"העסקה").

ביום 2.1.10, בשעה 20:40 , שוחח נאשם 1 עם הסוכן, והשניים קבעו לבצע את העסקה בהמשך היום בטמרה. בשעה 21:10 , נפגש נאשם 1 עם הסוכן בצומת טמרה, לשם הגיע נאשם 1 ברכב מסוג רנו (להלן:"הרנו"), יחד עם אדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן:"נהג הרנו"). הנאשם 1, נהג הרנו והסוכן נסעו למקום הסמוך לצומת טמרה, שם פגשו את הנאשם 2, ואדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה.

בהמשך לאמור לעיל, במסגרת הקשר ולשם קידומו, נסעו הנאשמים והסוכן ברכב מסוג הונדה (להלן:"ההונדה"), בו נהג אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן:"נהג ההונדה"), לכיוון טמרה. במהלך הנסיעה, הנאשמים שוחחו בטלפון עם אדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן:"האחר"), ותיאמו מקום מפגש בטמרה. האחר הגיע למקום המפגש ברכב מסוג טיוטה (להלן:"הטויוטה"), ביחד עם אדם נוסף שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן:"נהג הטויוטה"), ותוך שהאחר החזיק ונשא ברכב טויוטה אקדח מסוג FN, בקוטר 9 מ"מ, שבכוחו להמית אדם (להלן:"אקדח"), ומחסנית לאקדח.

בהמשך לאמור לעיל, במסגרת הקשר ולשם קידומו, נסעו הנאשם 1, האחר, נהג הטויוטה והסוכן ברכב הטויוטה, כאשר הם מחזיקים ונושאים את האקדח ומחסנית ברכב, בעוד שנאשם 2 ונהג ההונדה נסעו ברכב ההונדה, וכולם נפגשו בסמוך לבית בטמרה. שם, האחר יצא מהטויוטה לכיוון הבית, וחזר כאשר הוא מחזיק ונושא כדורים לאקדח, וטען מספר כדורים במחסנית.

נאשם 1, האחר, נהג הטויוטה והסוכן נסעו יחדיו ברכב הטויוטה לכיוון היציאה מטמרה, כאשר הם מחזיקים ונושאים את האקדח, המחסנית והכדורים ברכב. במהלך הנסיעה, האחר הוציא את האקדח דרך חלון הטויוטה, וירה מספר כדורים באוויר. כל זאת, כאשר נאשם 2 ונהג ההונדה נסעו ברכב ההונדה לפני רכב הטויוטה ודיווחו ליושבי הטויוטה כי הדרך פנויה.

בהמשך לאמור לעיל, במסגרת הקשר ולשם קידומו, ולצורך מימוש העסקה, מסר האחר לידי הסוכן את האקדח, המחסנית וארבעה כדורים, ובתמורה לכך מסר הסוכן לידי נאשם 1 סך של 16,000 ₪. הנאשם 1 קיבל סך של 3,000 ₪, ואת יתרת הכסף קיבלו אחרים.

בכתב האישום נטען כי במעשיהם כמתואר לעיל, ביצעו הנאשמים בצוותא חדא עבירות בנשק שבכוחו להמית אדם: נשאו והובילו נשק בלא רשות על פי דין לנשיאתו או הובלתו, וסחרו בנשק בלא רשות על פי דין לעשות כן.

אישום שני:

במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, קשרו הנאשמים קשר למכור נשק ותחמושת לסוכן וזאת בלא רשות על פי דין להחזקת נשק ולעשיית עסקה בו (להלן:"הקשר").

ביום 23.1.10, במסגרת הקשר ולשם קידומו, שוחח נאשם 1 עם הסוכן על כך שימכור לו אקדח בתמורה לסך של 13,000 ₪ (להלן:"העסקה"). בהמשך לכך, ביום 25.1.10, קבעו השניים לבצע את העסקה בהמשך היום בטמרה. בשעה 19:30 לערך, נפגשו הנאשמים עם הסוכן בצומת טמרה, כאשר הנאשמים הגיעו למקום ברכב מסוג מזדה בצבע כסוף "להלן:"הרכב"), יחד עם אדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן:"האחר"). נאשם 1 אמר לסוכן כי לא הצליח להשיג את האקדח עליו סיכמו ביום 23.1.10, ונאשם 2 הציע למכור לסוכן אקדח אחר בקוטר של 9 מ"מ.

בהמשך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הנאשמים, האחר והסוכן נסעו יחדיו ברכב בו נהג נאשם 1 והגיעו לבית בטמרה (להלן:"הבית"). הנאשמים ירדו מהרכב ונכנסו לבית. כעבור מספר דקות יצאו הנאשמים מהבית, כאשר הם נושאים תת- מקלע מאולתר בקוטר 9 מ"מ, שבכוחו להמית אדם (להלן:"תת המקלע"), מחסנית ושני כדורים.

בהמשך לכך, נאשם 1, האחר והסוכן נסעו ברכב לכיוון אזור התעשייה של טמרה, כאשר נאשם 1 נוהג ברכב, ותוך שהנאשם 1 נושא את תת- המקלע, המחסנית ושני הכדורים בתוך הרכב. במהלך הנסיעה, הסוכן העביר לידי נאשם 1 סך של 11,550 ₪. כשהגיעו לאזור התעשייה, הפציר הנאשם 1 בסוכן לירות בנשק על מנת לוודא שזה תקין והלה ירה שני כדורים.

בהמשך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, מסר נאשם 1 את תת המקלע והמחסנית לידי הסוכן.

בכתב האישום נטען כי במעשיהם כמתואר לעיל, הנאשמים ביצעו בצוותא חדא עבירות בנשק שבכוחו להמית אדם: נשאו והובילו נשק בלא רשות על פי דין לנשיאתו או להובלתו, וסחרו בנשק בלא רשות על-פי דין לעשות כן.

אישום שלישי (נאשם 1)

ביום 24.2.10 שוחח נאשם 1 עם הסוכן בטלפון, על כך שימכור לסוכן אקדח תמורת 11,000 ₪ (להלן:"העסקה"). באותו היום, בשעה 20:20 לערך, נפגש נאשם 1 עם הסוכן בטמרה והגיע לפגישה ,תוך שהוא מחזיק ברכב אקדח בקוטר 7.65 מ"מ, שבכוחו להמית אדם (להלן" האקדח"), ומחסנית.

נאשם 1 מסר לידי הסוכן את האקדח והמחסנית, ואילו הסוכן מסר לידי נאשם 1 סך של 11,000 ₪ תמורתם.

במעשיו כמתואר לעיל, סחר נאשם 1 בנשק שבכוחו להמית אדם בלא רשות על-פי דין לעשות כן.

ג. **תסקירי שרות המבחן:**

**נאשם 1- מוחמד יאסין:**

קצינת המבחן, גב' מנאל אבו שרקי חוא, ערכה תסקיר בעניינו של נאשם 1 ובו פירטה את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות.

בין היתר צוין כי הנאשם, בן 22, רווק, מתגורר עם משפחת מוצאו בטמרה, סיים 12 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות בבי"ס טכנולוגי ודיווח על הישגים לימודיים ברמה גבוהה והתנהגות ההולמת את המסגרת הלימודית, לו שני אחים, הוריו עובדים, טרם מעצרו עבד כמכונאי רכב במוסך.

בהתייחסותו לעבירות נשוא התיק דנן ציינה קצינת המבחן כי הינו נוטל אחריות מלאה למעשיו ומצליח להתחבר לחומרתם וכי, לדבריו, התהדק הקשר בינו לבין הסוכן המשטרתי במהלך עבודתו במוסך עד כדי שכנועו לקיים קשר עם סוחרי נשק ופיתויו בסכומי כסף גבוהים.

עוד צוין בתסקיר כי הנאשם הביע צער וחרטה על ביצוע העבירות ונימק את הסתבכותו בעבירות בכישלונו לעמוד בפני הפיתוי הכספי . מעיון במרשמו הפלילי עולה כי אין לחובתו הרשעות קודמות.

להתרשמות קצינת המבחן מדובר בנאשם המנהל אורח חיים נורמטיבי, מצוי בשלבי גיבוש זהותו הבוגרת, קיימים יסודות בריאים בתפקודו הבאים לידי ביטוי במישור התעסוקתי וקשריו עם בני משפחתו. יחד עם זאת צוין כי מדובר בנאשם המתקשה להציב גבולות עבור הזולת ונגרר בקלות לסיטואציות שליליות, דבר אשר הוביל להסתבכותו בעבירות הנדונות.

בסיום התסקיר, נמנעה קצינת המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו נוכח חומרת העבירות.

**נאשם 2 - ג'מאל יאסין**

קצינת המבחן, גב' אנה בר, ערכה תסקיר אודות הנאשם 2 .

הנאשם בן 21, בן למשפחה בת 9 נפשות, הורים ו- 6 אחים ואחיות בגילאי 7- 20, בן בכור להוריו, אביו עובד כרצף ואמו עקרת בית. הנאשם רווק, סיים 6 שנות לימוד והפסיק את לימודיו על מנת להשתלב בעבודה ולסייע בפרנסת הוריו. קודם למעצרו בתיק דנן עבד בעבודות בנייה וגינון מזדמנות והתגורר בבית הוריו.

לדבריו, כשנה עובר לביצוע העבירות התגורר ועבד בתל-אביב, אלא, שלאחר שהתפתח סכסוך בין משפחתו לבין משפחה אחרת בכפר לאחר שבן דודו נרצח ע"י המשפחה האחרת, התקשה להתמודד עם האובדן והתחיל לצרוך אלכוהול בצורה מוגזמת, אולם מאז מעצרו הצליח להשתחרר מהתלות באלכוהול.

בהתייחסותו לעבירות דנן, ציין הנאשם כי "כתב האישום תוקן שלא לרצונו" וכי מעורבותו הסתכמה בכך שנכח בעת הסחר בנשק, אך לא עסק בכך וכי התנהלות זו רחוקה מאופן התנהלותו בחייו. יחד עם זאת, ציין כי מטרתם חזרתו מתל אביב לכפר היתה "לסייע למשפחת מוצאו להתגונן מהמשפחה עמה היו בסכסוך מתמשך ולצורך כך לקח את הנשק שהיה שייך לבן דודו, אשר נרצח". עוד ציין כי אף אחד מלבדו לא ידע על המקום בו הסתיר את הנשק ולאחר, שלדבריו, חלפה הסכנה הציע למכורו. עוד ציין כי התנהגותו לא נבעה ממחסור כלכלי או שיקולי בצע כסף.

להתרשמות קצינת המבחן, חרף העובדה כי המדובר בהסתבכותו הראשונה בפלילים, הנאשם מגלה נורמות התנהגות עברייניות, מתקשה להתחבר רגשית לחומרת מעשיו ולהכיר בדפוסי התנהגותו הבעייתיים וכן לבעיית השתייה, נוטה להתנהגות אימפולסיבית המצמצמת את סיכוייו להפיק תועלת מהליך טיפולי דבר המגביר את הסיכון להישנות העבירות.

לאור האמור לעיל ונוכח חומרת העבירות, נמנעה קצינת המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו.

ד. **טיעוני הצדדים:**

**נאשם 1**

מטעם נאשם זה העידו שלושה עדי אופי, שהעלו על נס את התנהלותו הנורמטיבית של הנאשם, את התמדתו בעבודה ואת מסירותו למשפחה.

ב"כ הנאשם 1 טען, כי הנאשם לא היה מלכתחילה "יעד משטרתי" דבר המעיד על "היקלעותו המקרית" לביצוע העבירות, לאחר שהועמד בפני פיתוי כספי. עוד טען הסנגור, כי יש להביא בחשבון את העובדה שמעורבותו של הנאשם בעסקאות לא הייתה הדומיננטית וכי קיבל רק חלק קטן בכספי התמורה. עוד ביקש הוא ליתן משקל מכריע לעברו הנקי של הנאשם, גילו הצעיר, הודאתו והעובדה שקיבל עליו את מלוא האחריות למעשיו, עליהם הוא מצר. לסיכום ביקש שלא למצות עימו את הדין ולא להשית עליו עונש מאסר ממושך.

את טיעוניו תמך הסנגור באסופת פסקי דין שהמציא לביהמ"ש.

הנאשם 1 בדברו האחרון הביע חרטה וצער על מעשיו, הבטיח כי מעשים דומים לא ישנו וביקש את רחמי ביהמ"ש.

**נאשם 2**

מטעם הנאשם העיד דודו אשר סיפר על מצבה הקשה של משפחת הנאשם. לדבריו, אב המשפחה מכור לסמים לאורך שנים. ניסיונות גמילה שיזם הדוד נכשלו וכיום אין האב מתגורר עם המשפחה ואינו דואג לצרכיה.

ב"כ הנאשם ציין כי חלקו של הנאשם בעסקאות בהן הודה שולי בלבד. בעבר היה תפקודו, בכל מישורי החיים, נורמטיבי. הוא סייע בפרנסת המשפחה והסתבכותו הכתה בהלם את בני המשפחה. עוד ביקש הוא לשקול לקולא את גילו הצעיר של הנאשם, את עברו הנקי, את הודאתו ואת החרטה והצער שהביע. ב"כ הנאשם 2 עתר להימנעות מהשתת קנס על הנאשם בשל מצבה הקשה של משפחתו.

לסיכום ביקש להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם, מיום 22.04.10.

ב"כ הנאשם 2 תמך את טיעוניו בפסיקה שהובאה ע"י ב"כ הנאשם 1.

הנאשם 2 בדברו האחרון הביע חרטה וצער על מעשיו, הבטיח כי מעשים דומים לא ישנו וביקש לאפשר לו פתיחת דף חדש.

ה. **דיון והכרעה:**

עבירות הנשק בהן הורשעו הנאשמים הינן עבירות חמורות כשהעונש הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לצידן מלמד על כך.

בתי המשפט כבר פסקו לא אחת, כי עבירות החזקה והובלה של נשק, שלא כדין, הינן חמורות בשל הסיכון הפוטנציאלי הגלום בהן:

**"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב וככלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת ה"צורך" הסובייקטיבי, זדוני ומרושע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק... כפי שמקובל לומר, אם ראית בתיאטרון במערכה ראשונה אקדח, צפה לכך שבמערכה הבאה או זו שאחריה גם יירה האקדח**" ([ע"פ 4050/08](http://www.nevo.co.il/case/5891607) **ליבוביץ נ' מדינת ישראל**, טרם פורסם, 27.7.08).

כך, אף בפרשייה נוספת:

**"מכירתו של נשק זה, יש בהן כדי להצביע על סכנה רבה, ואלמלא סוכלה פעולת המכירה עת נתפס הנשק ע"י סוכן, עלול היה הנשק להגיע לידיהם של אנשים המסכנים את בטחון הציבור, בין על דרך של פעולות חבלניות, או על דרך של מעשים פליליים המסכנים חיי אדם. בבואו להעניש על ביצוע עבירות מסוג זה, על בית המשפט לתת משקל הולם לאינטרס הציבור בהרתעה גם אל מול הנסיבות האישיות של העבריין"** ([ע"פ 6941/01](http://www.nevo.co.il/case/6091216) **מדינת ישראל נ' פינטו**, לא פורסם, ניתן ביום 18.3.02).

על רקע הסיכון הממשי האמור לביטחון הציבור, מורה הפסיקה כי במסגרת שיקולי הענישה יינתן משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם וכי יושת עונש מאסר בפועל, אף על מי שזו לו הרשעתו הראשונה (ר' [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, ניתן ביום 29.3.04).

במקרה דנן, הנאשמים, נשאו, הובילו וסחרו בשתי הזדמנויות שונות נשקים מסוגים שונים: אקדח, תת- מקלע מאולתר, 2 מחסניות וכדורים. נוסף לכך, נאשם 1 סחר באקדח ומחסנית, באירוע נוסף שתואר לעיל באישום השלישי . אין ספק, אם כן, כי בין אם מדובר באקדח ובין אם מדובר במחסנית, טמונה סכנה ממשית לחיי אדם במעשיהם. כמו כן יש להתייחס בחומרה לעובדה כי הנאשמים סחרו בנשק בלתי חוקי במועדים שונים, דבר המלמד על נגישותם לנשק שהפך אותם ליעד לרכישת נשק לסוכן המטרתי. העובדה כי היוו רק חוליה בשרשרת עסקאות הנשק אין בה כדי להפחית מחומרת מעשיהם.

הנאשמים אומנם צעירים, בתחילת שנות העשרים לחייהם, ללא עבר פלילי, אך כאשר עסקינן בעבירות כה חמורות ומסוכנות יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נסיבותיהם האישיות.

עוד לחובת נאשם 2 יש לזקוף את הדברים שהובאו בתסקיר בעניינו לפיהם, הלה החזיק בנשק על מנת "להתגונן" מפני המשפחה עימה קיים סכסוך, קרי, הנשק יועד לשימוש למטרות פליליות. לכך יש להוסיף את התרשמות קצינת המבחן כי המדובר בנאשם בעל דפוסי התנהגות עבריינים עובדה המשקפת סכנה להישנות ביצוען של עבירות פליליות בעתיד.

מנגד, לא נעלמו מעיניי השיקולים לקולא: גילם הצעיר של הנאשמים, הודייתם בשלב מוקדם של ההליך הפלילי והעדר עבר פלילי, ולגבי הנאשם 2, מצבה הקשה של משפחתו, כעולה מטעוני ב"כ וממסמך הלשכה לשירותים חברתיים בטמרה.

בהביאי בחשבון את מכלול השיקולים לקולא ולחומרה, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1:**

1. 40 חודשי מאסר בפועל, שימנו מיום מעצרו 22.04.10.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירות בנשק וכל עבירה שהיא פשע.
3. קנס בסך 38,000 ₪ או עשרה חודשי מאסר תחתם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים, שהראשון בהם ביום 10.01.2011. אי עמידה באחד התשלומים תעמיד את מלוא יתרת הקנס לתשלום מיידי.

**נאשם 2:**

1. 32 חודשי מאסר בפועל, שימנו מיום מעצרו 22.04.10.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירות בנשק וכל עבירה שהיא פשע.
3. קנס בסך 15,000 ₪ או חמישה חודשי מאסר תחתם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים, שהראשון בהם ביום 10.01.2011. אי עמידה באחד התשלומים תעמיד את מלוא יתרת הקנס לתשלום מיידי.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**
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ניתן היום, כ' טבת תשע"א, 27 דצמבר 2010, בהעדר הצדדים.

צלה קינן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן